Balatonszárszó Nagyközség Helyi Választási Bizottsága
8624 Balatonszárszó, Hősök tere 1.
Tel.:84/362-501 fax:84/362-900
E-mail. balatonszarszo@dravanet.hu

Ügyiratszám: 3841-5/2014

A Balatonszárszói Helyi Választási Bizottság 3 igen és 0 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

37/2014. (X.18.) sz. HVB
Határozat

Balatonszárszó Nagyközség Helyi Választási Bizottsága (8624 Balatonszárszó, Hősök tere 1., a továbbiakban: HVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban:Ve.) 307/P § (1) bekezdés a.) pontjában meghatározott hatáskörében eljárva
magánszemély alatti lakos 2014. október 15-én benyújtott **kifogását elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalát követő 3 napon belül a Területi Választási Bizottsághoz (7400. Kaposvár, Fő u. 10.) címezve jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen fellebbezéssel lehet élni.

A fellebbezést a Helyi Választási Bizottságnál kell benyújtani. A fellebbezést személyesen, levélben (8624 Balatonszárszó, Hősök tere 1.), telefaxon +36 84/362-900), elektronikus levélben (balatonszarszo@dravanet.hu) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2014. október 21-én 16.00 óráig megérkezzen a Helyi Választási Bizottsághoz.
A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16.00 órakor jár le. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vétel számát.
A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A HVB elrendeli jelen határozatának a www.balatonszarszo.hu internetes oldalon történő közzétételét.

Indokolás

alatti lakos kifogást nyújtott be a Balatonszárszói Helyi Választási Bizottság felé *„ a 2014. október 12. napján történt helyi HVB és SZSZB szabálytalanságok miatt".*

Kifogást tevő a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján kérte a HVB-től *„**a jogszabálysértések tényét megállapítani** és a c) pontja alapján **mindhárom választási eljárás** (polgármesteri, képviselői, megyei közgyűlési) **eredményét megsemmisíteni és megismételtetni.**"*

A benyújtott kifogás alapján a HVB elnöke 2014. október 16-án napján felszólította kifogást tevőt, hogy a Ve. 212. § (2) bekezdés b.) pontjában foglaltak szerint a kifogásában megjelölt jogszabálysértések bizonyítékait haladéktalanul, legkésőbb 2014. október 16. csütörtök 15.00 óráig csatolja be. Kifogást tevő fenti időpontig megérkezett beadványa alapján tanúk meghallgatását kérte.

A kifogás alaptalan.

A kifogást tevő az alábbi jogszabálysértések megállapítását kéri:

I.

„Személyesen (és Csizmás Mihály, Ildikó, Jony Miklósné Gizella SZSZB delegáltakkal együtt) láttam, hogy 2014. október 12. napján, azaz a ***szavazás napján leszedette*** *az önkormányzat, illetve a riválisa polgármesterjelölt (Rácz Sándor) a Polgárőrséggel, a már jóval korábban(okt.3-án) kihelyezett 4 fős ' Csapat"-unk molinóit, plakátjai, amelyek ráadásul még* ***150 m-nél is távolabb voltak*** *a választókörök bejáratától, így sérült a Ve. 141. § 143. §-a is."*

A Ve. 141. § szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység, a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 143. § alapján a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejárattól számított 150 méteres távolságon belül – közterületen – választási kampánytevékenység nem folytatható.

11/2014. NVB iránymutatás
a relatív területi kampánytilalom szabályainak értelmezéséről
1. pontja
Ez a relatív területi kampánytilalom – különös tekintettel a Ve. más rendelkezéseivel való összehasonlításra – az aktív kampánytevékenység folytatására vonatkozik, melynek alapján a közterületen korábban jogszerűen elhelyezett plakátokat nem kell eltávolítani.

A tanúvallomások alapján nem állapítható meg a jogsértés elkövetése, a HVB a kifogást alaptalannak tartja.

II.

A 002-es szavazókör működésével kapcsolatos kifogások

II/1

„A ***002-es számú szavazókörben*** *a hivatkozott jegyzőkönyv megerősítése szerint:*
A szavazókörben a delegáltak jelenléte nélkül 6.15-kor felbontották a szavazólapokat is tartalmazó dobozokat és szabadon bárki hozzáfért a tartalmához és a pecséthez (amivel esetleg a másik szavazókörből kicsempészett üres szavazólapokkal - ahol nem volt akkora fegyelem- a fenti körben is láncszavazást indíthattak, mert a sorban állás ellenére sokan mindenáron csak a fülkében akartak szavazni)."

Az SzSZB főszabály szerint 5 tagból áll. Az SZSZB akkor határozatképes, ha esküt, illetve fogadalmat tett tagjainak több mint a fele jelen van.

„A szavazás napján azonban eltérő szabályok vonatkoznak a határozatképességre: ***a szavazóhelyiség megnyitásától*** *a szavazóköri jegyzőkönyvek kitöltéséig és a választási iratoknak a választási irodához történő beszállításáig és ellenőrzéséig a határozatképességhez az szükséges, hogy* ***legalább 3 tag jelen legyen.***" (Választási füzetek 195/2. 7. oldal)

A szállító dobozok felbontásakor - az erről készült rendkívüli események jegyzőkönyve és a meghallgatott tanúvallomások is egyértelműen alátámasztják, - hogy 4 fő SZSZB tag (3fő választott és 1 fő delegált), valamint 2 fő jegyzőkönyvvezető tartózkodott a szavazó helyiségben. Ráadásul az idézett rendelkezés kifejezetten a szavazó helyiség megnyitásának időpontjától írja elő a határozatképességet, ez az időpont pedig reggel 6.00 óra. A határozatképesség feltételének tehát ettől az időponttól kell fennállnia.

*„A szavazás napjának reggelén az **SZSZB elnöke a HVI által meghatározott helyen és időben** átveszi a HVI-től az előző napon hivatalosan átvett és azóta a HVI által őrzött névjegyzéket, szavazólapokat, egyéb iratokat és kellékeket."* (Választási füzetek 195/2. 13. oldal)

*„Az SZSZB tagjainak **megfelelő időben** kell a szavazóhelyiségbe érkezniük ahhoz, hogy **a szavazás megkezdéséig elvégzendő feladatokat végre tudják hajtani. ...Az SZSZB a szavazáshoz előkészíti a szavazólapokat, a nyomtatványokat,** valamint ellenőrzi, hogy a szavazás egyéb feltételei (pl. szavazófülkék, golyóstollak) a törvényi rendelkezésnek megfelelően rendelkezésre állnak-e.*
*Az SZSZB oly módon helyezi el az iratokat, hogy a szavazás lebonyolítása átláthatóan, **a hibázási lehetőség minimalizálásával**, de gördülékenyen történhessen."* (Választási füzetek 195/2. 13. oldal)

A rendkívüli eseményről készült jegyzőkönyv, mind pedig a felvett tanúvallomások azt támasztják alá, hogy az SZSZB helyesen járt el akkor, amikor 4 fő bizottsági tag jelenlétében a bizottsági elnök utasítására, kb. 5 óra 20 perckor elkezdték a szavazás előkészületi munkálatait.
A kifogást tevő kérelmére az SZSZB felvette - a kifogást tevő által rendkívülinek minősített - eseményről szóló jegyzőkönyvet, amelyet a jegyzőkönyvvezető a HVI vezetője felé továbbított. A továbbított jegyzőkönyv a számítógépes központi adatrendszerben nyilvántartásra került.
A HVB nem tarja jogsértésnek, a kifogás alaptalan.
A kifogásból idézett mondat második fele feltételezés, nem tényállítás, bizonyítékot nem csatolt hozzá, az állítás nem bizonyított.

II/2

„Ugyanitt az itt rendelkezésre álló szavazólapok némelyikéből 903 db is volt! holott ezt korábban állítólag többen átszámolták, mégiscsak a delegáltak ébersége miatt derült erre fény és lett jegyzőkönyvezve. De ez semmilyen körülmények között nem lehetett volna lehetséges.! Itt ezzel nem indulhatott el láncszavazás..., De ez a 3 többlet nem hiányzott valahonnan?"

A tanúvallomásokból és a rendkívüli eseményről szóló jegyzőkönyvből kiderül, hogy az SZSZB tételes többszöri megszámlálás után rögzítette ezt a tényt. A választás után a HVI-hez visszaszállításra kerülő választási iratok átadás-átvételi listájának számszaki összefüggései alapján megállapítható, hogy a többlet a listán is rögzítésre került.
A láncszavazás feltételezését a HVB bizonyítottság hiányában elutasítja. Kifogásoló ezt feltételezésként, nem pedig tényként állítja, az ezt alátámasztó bizonyítékokat nem tudta csatolni.
A HVB a kifogást alaptalannak minősíti.

II/3

„A szavazás befejezését követően az aláírásokkal teli 002-es kör téma szerint szétválogatott, leragasztott de aláírásokkal nem hitelesített, szavazólapokat(kitöltött, fel nem használt, rontott), a szavazóköri pecsétet, a hivatalos névjegyzékét és a mozgóurnás listát tartalmazó cím és névjegyzékeket borítékolás-lezárás és hitelesítés nélkül vitték ki a szavazókörből, úgy hogy „bárki" megismerhette lemásolhatta kik mentek el szavazni, felhasználhatta visszaélésre..."

A választási füzetek 195/2 sz. 47. oldalán a szavazatszámlálás általános szabályai szerint „ *A szavazólapokat tartalmazó kötegeket a kötegelő csíkokkal úgy kell becsomagolni, hogy – a csomagolás megsérülése nélkül – ne lehessen abból szavazólapot kivenni, illetve abba szavazólapot betenni. A kötegelő csíkra rá kell írni a szavazókör sorszámát és a csomagban levő szavazólapok megjelölését és*

számát. A csomagot a szavazatszámláló bizottság jelen levő tagjai aláírásukkal, valamint bélyegzőlenyomattal hitelesítik."

A tanúvallomások alapján megállapítható, hogy a 002-es szavazókörben a szavazólapok kötegelése szabályszerűen megtörtént, a kötegelő csíkok leragasztásra kerültek, az egyes szavazókötegek kötegelő csíkjaira ráírásra került a szavazókör sorszáma és a csomagban levő szavazólapok megjelölése, db száma. Az SZSZB jelen levő tagjai aláírásukkal viszont nem hitelesítették.
Mivel az egyes szavazólap kötegek megfelelő módon lettek kötegelve a tanúk vallomása szerint, oly módon, hogy abból szavazólapot kivenni, illetve abba szavazólapot betenni nem lehet. A HVB – azt, hogy a kötegek nem lettek a tagok által aláírva, olyan kis súlyú hibának ítéli, amely álláspontja szerint a választás tisztaságát, illetőleg annak eredményét nem befolyásolja.

Az NVI rendelkezése értelmében

„Az SZSZB és a jegyzőkönyvvezető a jegyzőkönyveket, választási iratokat, nyomtatványokat, a szavazólapokat ...- a szavazatszámlálás befejezését és a jegyzőkönyvek kitöltését követően haladéktalanul a – HVI-hez szállítja, és átadás-átvételi elismervénnyel adja át." (Választási füzetek 195/2. 49. oldal)

Az iratok átadása fent leírtak alapján történt meg.
A kifogás alaptalan.

II/4

„Delegáltjaink jelezték, hogy ebben a szavazókörben a polgármester választásnál 31 db lebélyegzett és érvénytelen szavazat volt, melyek szinte mindegyike azért lett érvénytelen, mert mindkét körbe tettek egy X-et, és feltehetően Rácz Sándorra leadott szavazatokat semmisítette meg a regnáló polgármester környezetéhez tartozó becsempészett tollal visszaélők.
Arra is találtunk utalást, (elszólták magukat), hogy esetleg becserélték az előre megírt szavazatokat, amíg a delegáltak a távolibb étteremben ebédeltek, illetve a mozgóúrnával voltak a delegáltak."

A kifogás bizonyítékokkal alátámasztott tényállítást nem tartalmaz, feltételezés.
A HVB a kifogást alaptalannak tartja.

II/5

*„Az egész településre jellemző volt, hogy az 1960 állandó lakossal rendelkező Balatonszárszóra, az ide egy-egy lakásba ideiglenesen bejelentkezettek nagy száma miatt **1913 szavazásra** jogosult szerepelt a névjegyzékben, pedig itt is él sok 18 éven aluli. Ebből arra tudtunk következtetni, hogy az ide bejelentkezők választási visszaélésre törekedtek, hisz még a polgármester nevét sem ismerték többen! Erre utal az is hogy a 001-es körben a **szavazatok többsége teljesen egyforma volt**, lehetséges, hogy kéz töltötte ki őket. A tavaszi önkormányzati választáson még **1776 szavazó** volt Szárszón!"*

A kifogást tevővel felvett tanúvallomásról szóló jegyzőkönyv szerint ezen kifogást feltevésnek minősítette.
A HVB a feltételezést nem vizsgálta. A kifogást alaptalannak tartja.

II/6

*„Tudomásom szerint a szavazás megkezdése előtt **egyik szavazókörben sem kerültek szabályosan lezárásra az urnák**, azaz nem kerültek az SZSZB tagok által aláírásra, így a nap folyamán bármikor sor kerülhetett a szavazólapok esetleges cseréire, vagy előre legyártott szavazólapok bedobására vagy akár az urna kicserélésére is.*

*A fentiek alapján most vasárnap a **Ve. 174. § (1)** bekezdésével szemben nem történt meg a szabályos urnaellenőrzés és a **Ve. 174. § (2)** bekezdése szerint nem volt garantálva, hogy "Az urnákat az elsőként szavazó választópolgár **jelenlétében** úgy kell lezárni, hogy azokból - **az urna szétszedése nélkül - ne lehessen szavazólapot eltávolítani.**"*

Az urnák lezárására vonatkozóan a Választási füzetek 195/2 szám 14. oldalán ad eligazítást.
Ennek értelmében:

„Az SZSZB és az elsőként szavazó választópolgár együttesen megvizsgálja az urnák (a szavazóhelyiségben használt és a mozgóurna) állapotát, valamint azt, hogy azok üresek. Az urna lezárására csak ezt követően kerülhet sor.
Az SZSZB lezárja az urnákat: a szalagot feszesre összehúzza, szorosan megköti, az urna fedelére és testére egyaránt tapadó urnazáró címkét ragaszt, amelyet bélyegző lenyomattal lát el. A lezárásnak úgy kell történnie, hogy az urnából – annak szétszedése nélkül – ne lehessen szavazólapot kivenni vagy az urnába (az e célt szolgáló nyíláson kívül máshol) szavazólapot betenni.
Ki kell tölteni az ellenőrző lapot, amelyet az SZSZB jelen levő valamennyi tagja, valamint az elsőként szavazó választópolgár aláír.
Az elsőként szavazó választópolgár a szavazóköri jegyzőkönyvek mindkét példányán aláírásával tanúsítja, hogy

- *az urnák lezáráskor üresek voltak,*
- ***az urnák lezárása szabályszerűen történt,***
- *a mozgóurnában elhelyezték az ellenőrző lapot.*

Az SZSZB tagjai és a jegyzőkönyvvezető aláírásukkal látják el a szavazóköri jegyzőkönyvek minden példányán" az aláírás szavazás megkezdésekor" rovatot."

Mind a 001-es, mind pedig a 002-es szavazókör jegyzőkönyvei a fent leírtak szerint aláírásra kerültek, mind a bizottsági tagok, mind pedig az elsőként szavazó választópolgár által. Külön kiemelendő, hogy **kifogást tevő, mint a 002-es szavazókör delegált tagja a szavazóköri jegyzőkönyveket aláírta.** Az urnák lezárásakor jelen volt, sem akkor, sem a szavazás egész ideje alatt, az urna lezárásával kapcsolatosan részéről semmiféle kifogás nem merült fel.
A HVB megállapítja, hogy az urna lezárására vonatkozóan sem a Ve sem az NVI által kiadott tájékoztatók nem tartalmaznak kötelező jellegű előírást arra vonatkozóan, hogy a lezárt, lepecsételt urnákat még a bizottsági tagok aláírásával is hitelesíteni kellene.

A HVB megállapítja, hogy e tekintetben mind a 001-es, mind a 002-es SZSZB az urnákat szabályszerűen zárta le.
Az erre vonatkozó kifogást a HVB alaptalannak tartja. Kifogást tevő mondatának második fele nem tényállítást, hanem feltételezést tartalmaz, ezért azt a HVB alaptalannak minősíti.

Fentiek alapján a HVB a Ve. 220 § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva megállapítja, hogy sem a 001-es szavazókör SzSZB-a, sem pedig a 002-es szavazókör SZSZB-a működése során jogszabálysértést nem követett el, ezért a határozat rendelkező részében foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 23§-án, 40 §-án, 43-49 §-án, 140-143 §-án, 165 §-án,170-186 §-án, 188-205 §-án a közzétételre vonatkozó rendelkezés a Ve. 49. § (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §, 223-224 §-ain alapul.

Balatonszárszó, 2014. október 18.

Vida Amália
Balatonszárszó Nagyközség
Helyi Választási Bizottságának
Elnöke

Helyi Választási Bizottság