

Ügyiratszám: 4036 /2013

ELŐTERJESZTÉS
Balatonszárszó Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének
2013. október 28-án tartandó ülésére

Tárgy: A kereskedelmi ellátás és a magánszálláshelyek helyzete Balatonszárszón

Tisztelt Képviselő-testület!

Balatonszárszó Nagyközség Önkormányzatának Képviselőtestülete **Gazdasági Programjában** célul tűzte ki a település lakossága életszínvonalának növelését, **a település gazdasági, infrastrukturális és idegenforgalmi tevékenységének fellendítését**. Az elmúlt három év során a képviselőtestület egy sor olyan jelentős intézkedést tett, melyek ezen célok megvalósítását segítette elő. Megemlíthetjük itt az állandó lakosság életének javítása érdekében tett intézkedéseket, illetőleg a már megvalósult eredmények megőrzése érdekében tett erőfeszítéseket. Ebben a ciklusban sikerült az **óvodát három csoportosra bővíteni**, sikerült megtartani településünkön a 8 osztályos általános iskolát. A felnőtt lakosság megélhetési lehetőségének javítása érdekében széles körben **eredményesen megszerveztük a Vízügyi Igazgatóság hathatós közreműködésével a közfoglalkoztatást**, mely egyrészt a munkanélküliséggel sújtott családoknak jelentett biztos bevételi forrást, másrészt az önkormányzatnak is lehetőséget biztosított arra, hogy szűkös anyagi helyzete ellenére sok szorgos kéz bevonásával szebbé, rendezettebbé tehette településünket.

Szociális területen kiemelkedő jelentőségűnek és nagy sikernek tartom, hogy megvalósult, illetőleg **jelentős mértékben kibővült az idősek házi gondozása**, ezzel nem csak az idősek gondozása, ellátása oldódott meg nagyon sok család esetében, hanem **az önkormányzat jelentős számú munkalehetőséget is teremtett a helybeliek számára**.

A helyi lakosság és egyben a nyaraló tulajdonosok életkörülményeit is szebbé, otthonosabbá sikerült varázsolnunk a közterületek folyamatos karbantartásával, a településen **keletkezett hulladék rendszeres összegyűjtésével**, parkjaink, tereink virágosításával. **Idén a település minden utcájában kátyúzást hajtottunk végre**, strandjainkat folyamatosan felújítjuk, fejlesztjük, idén a nyaraló tulajdonosok meglegedettségére megtörtént a **Berzsenyi utca aszfaltozása** is.

A képviselőtestület legnagyobb sikert a kultúra, a művelődés területén könyvelhet el. Sikerült a kultúrát, a szórakoztatást az idegenforgalom, a turizmus szolgálatába állítani elsősorban a **Csukás Színház létrehozásával és működtetésével**. E mellett igyekszünk hagyományőrző programokat megteremteni, elég itt csak a **Sárányfesztiválra**, a **Lecsőfesztiválra**, vagy akár a **Szüreti mulatságra** gondolni. E sikeres programok lebonyolítása érdekében rendszeresen megújuló **prospektusokat adunk ki, rendezvényeinket különböző médiumokban folyamatosan népszerűsítjük**, s helyben is **ismertető táblák kihelyezésével, információs központ üzemeltetésével** segítjük elő, hogy Balatonszárszó nevét mind több turista megismerje, településünket mind több vendég felkeresse, megkedvelje és megszeresse.

A megtett feladatainkat, elért eredményeinket hosszasan tudnám még sorolni, ugyanakkor rá kell világítanom arra is, hogy az idei nyáron szezon tapasztalatai is azt mutatják, nincs még minden rendben, van még mit tennünk a házunk táján.

2013. év nyarán talán a legszembeötlőbb problémát községünkben a kereskedelmi ellátás, elsősorban az **alapvető élelmiszer ellátás**, vagy pontosabban fogalmazva el nem látás okozott. Az idén szembesülni kellett azzal a ténnyel, hogy hiába a rendezett, szép település, a kiváló műsorok, rendezvények, a célt ért hirdetések, reklámok, s hiába a sok vendég, a rendezvényeken megjelenő nagy tömeg, az ellátottságban mégis súlyos hiányosságok vannak. Esetünkben, mint már említettem igazán ez két területre összpontosítható. Egyrészt óriási hiányosság mutatkozik a lakosság, és ugyanakkor a településünkön megjelenő turisták élelmiszer ellátottságában, másrészt hiába a rendezvényeken való nagytömegű megjelenés, ha **turistáink éjszakáikat nem Balatonszárszón**, hanem a környező településeken töltik, s ezzel a környező települések önkormányzatainak biztosítanak olyan plusz bevételi forrásokat, melyeket a turizmusra, s ezzel áttételesen településük fejlesztésére, jobbítására tudnak visszaforgatni.

Mindezek alapján fontosnak tartom, hogy e két témakört a képviselőtestület részletesen vizsgálja meg, értékelje, s a jövőre nézve **határozza meg azokat a fő célkitűzéseket, gyakorlati megvalósítási elképzeléseket**, melyekkel a meglévő hiányosságok felszámolhatók.

I. Önkormányzatunk kereskedelmi politikája

Az önkormányzatok tevékenységét két nagy területre oszthatjuk. Az egyik fő terület a település-tervezés, szervezés, amit összességében **önkormányzati feladatoknak** nevezhetünk. E feladatkör fő gazdája az **önkormányzat képviselőtestülete**. A hatályos jogszabályok a kereskedelmi ellátással kapcsolatosan a képviselőtestületeknek **nem határoz meg feladatokat**, mégis fentiekből kiindulva úgy gondolom, hogy a képviselőtestületnek, mint a **település felelős gazdájának** kell megoldást keresnie és találnia a település megfelelő ellátása érdekében. E megoldás kulcsa a megfelelő kereskedelmi politika kialakítása és működtetése községünkben.

Mielőtt erre azonban részletesen rátérnék, szükséges egy kicsit áttekinti az önkormányzat másik nagy működési területén, a hatósági munka területén megvalósuló és a kereskedelemmel kapcsolatos intézkedési és tevékenységi jogköröket. E feladatok az ún. **államigazgatási, hatósági munka** részét képezik, mely **jegyzői hatáskörben** vannak. A jegyző jogosult eljárni, s e tevékenységét az önkormányzati hivatal bevonásával, a szakapparátuson keresztül látja el. E munka során az ügyintézők a jogszabályban meghatározottak szerint **engedélyt adnak ki** vagy feltételek hiánya miatt **kérelmet utasítanak el, nyilvántartást vezetnek**, valamely magatartást megtiltanak, illetőleg a jogszabályban meghatározott szűk körben **ellenőrzést** végeznek.

Az Önkormányzati Hivatal tájékoztatása szerint 2013. évre vonatkozó tevékenységük röviden így foglalható össze:

A jegyző, mint kereskedelmi hatóság *a kereskedelemről* szóló 2005. évi CLXIV. törvény és a *kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről* szóló 210/2009. (IX. 29.) számú Kormányrendelet szabályozásaira figyelemmel járhat el.

A hivatkozott Kormányrendelet hatályba lépése óta a **nyilvántartásba vételi eljárás jelentősen leegyszerűsödött: működési engedélyt csak 7 féle termék (pl.: állatgyógyászati készítmények, növényvédő szerek stb.) forgalmazása esetén kell váltani.**

Egyes állati eredetű élelmiszerek (hentesáru, hal, tejtermék stb.) árusításához a kereskedőnek előzetesen **be kell szereznie az Állategészségügyi - és Élelmiszerellenőrző Hivatal külön engedélyét.**

A többi termék (pl. italfélesek, nem állati eredetű élelmiszerek, ruhanemű, játék, könyv stb.) forgalmazásához **működési engedélyre nincs szükség**, csupán bejelentési kötelezettsége van az üzemeltetőnek a jegyző felé. A bejelentés alapján a kereskedőt **nyilvántartásba kell venni**, melyről

igazolást állít ki a hatóság. Így a bejelentés megtételétől kezdve az üzemeltető megkezdheti a tevékenységet. A szakhatóságokat a jegyző tájékoztatja az üzlet nyitásáról az igazolás kiállítása után. Gyakran felmerülő kérdés, hogy bizonyos üzletek nyitását miért nem tiltotta meg a jegyző, miért kapta meg a működési engedélyt az üzemeltető. A hatályos jogi szabályozás értelmében, aki a törvényben, illetve a Kormányrendeletben rögzített feltételeknek megfelel, az jogosult kereskedelmi tevékenység folytatására, **nincs a hatóságnak mérlegelésre lehetősége.**

2013. évben kereskedelmi ügyekben indult eljárások

Kereskedelmi igazgatás	
Kereskedelmi tevékenység bejelentése vagy módosítása	16
Nyitvatartási idő bejelentése, módosítása	3
Üzlet megszűnése	13
Működési engedély visszavonása	1
Hatósági ellenőrzés	5
Kereskedelmi tevékenység megtiltása	1

A nyári szezonban **5 üzlet helyszíni ellenőrzését** bonyolította le hivatalunk. A jegyző, mint kereskedelmi hatóság a kereskedelmi tevékenység igen kis szegmensét vizsgálhatja, **az ellenőrzések az alábbiakra terjedhetnek ki:**

- a kereskedő nyilvántartásba vétele megtörtént-e (bejelentették-e a kereskedelmi tevékenység folytatását),
- működési engedéllyel rendelkezik-e az üzemeltető az üzletköteles termékekre,
- a forgalmazható termékek köre (azt árusít-e kereskedő, amit bejelentett a hatóság felé),
- vásárlók tájékoztatását szolgáló táblák kihelyezése (üzlet nevének, nyitvatartási időnek a feltüntetésére),
- a hitelesített vásárlók könyvének megléte, bejegyzések vizsgálata
- az árfeltüntetés megtörtént-e minden termék esetében,
- zenezolgáltatás folyik-e a vendéglátóhelyen, és ha igen, van-e határozat a zajkibocsátási határérték megállapításáról.

Az ellenőrzések során megállapítottuk, hogy egy üzletben **mindent a vonatkozó előírásoknak megfelelően végeznek**, semmiféle jogszabálysértést nem tapasztaltunk.

Egy másik esetben **visszatérő probléma volt a nyitvatartási idő betartása.** A kereskedelemről szóló törvény értelmében az üzlet nyitvatartási idejét a vásárlási szokások, a foglalkoztatottak és a lakókörnyezet érdekeinek figyelembevételével a **kereskedő állapítja meg**, ugyanakkor a jogszabály lehetőséget ad a települési önkormányzat képviselő-testületének, hogy a helyi sajátosságok figyelembevételével rendeletben szabályozza az üzletek éjszakai (22 és 6 óra közötti) nyitvatartási rendjét.

Balatonszárszón 2012. évben a Képviselő-testület megalkotta a kereskedelmi üzletek éjszakai nyitva tartását korlátozó helyi rendeletét, melynek értelmében az ellenőrzött üzlet 22 óra után nem tarthat nyitva. Ennek ellenére vélelmezhető volt, hogy az egységben ezt követően is folyik árusítás. A többszöri éjszakai helyszíni ellenőrzés sem vezetett eredményre, mivel az ellenőrzések időpontjában kiszolgálás nem történt, a „zárva” táblát kihelyezték, a világítást lekapcsolták, és az üzemeltető arról nyilatkozott, hogy árufeltöltés és takarítás miatt tartózkodik az üzletben. Jegyzői hatáskörben próbavásárlásra nincs lehetőség. A Somogy Megyei Kormányhivatallal történt egyeztetés során azt a tájékoztatást kaptuk, hogy az említett tényállás nem bizonyítja kétséget kizáróan azt, hogy a kereskedelmi egység nyitva van, ezért **szankció nem alkalmazható az üzemeltetővel szemben.**

Egy vendéglátóhelyen tartott ellenőrzés során megállapítottuk, hogy az üzemeltető nem kért zajkibocsátási határérték megállapítást annak ellenére, hogy zajforrásokat működtet az üzletben. Felszólítása megtörtént, a hiányosság pótlásának ügyében az eljárás folyamatban van.

Az elmúlt hónapokban két **vendéglátóhellyel szemben érkezett panaszbejelentés.** Mindkét alkalommal az üzletek által éjszaka okozott zajt kifogásolták a közelben élők. Az egyik eljárás során

nem volt bizonyítható a panasz megalapozottsága, viszont megállapítottuk, hogy erre a vendéglátóhelyre sem kérték a zajhatárérték megállapítását. Felhívásra **az üzemeltető zajszakértővel elvégeztette a szükséges méréseket, és a zajkibocsátási határérték megállapítása megtörtént.**

A másik panaszolt vendéglátó üzlet esetében lakossági bejelentés érkezett arról, hogy a hangos éjszakai zeneszolgáltatás zavarja a környéken élők, üdülők pihenését.

A tényállás tisztázása során megállapításra került, hogy zajforrásokat működtetnek az üzletben, de határérték megállapítást nem kértek a hatóságtól. **A kereskedő kötelezése megtörtént, amíg az üzlet a hatályos jogszabályi előírásoknak nem felel meg, a zeneszolgáltatás tilos.**

Egy másik vendéglátó egység esetében **az üzlet tulajdonosának kezdeményezésére indult eljárás** hivatalunknál. A helyiséget bérbé adó személy jelezte, hogy a bérlővel a bérleti szerződést felbontotta, a kereskedő az üzletből az árut és a berendezési tárgyakat kipakolta, az üzlet bezárását azonban a jegyzőnek nem jelentette be.

Tekintettel arra, hogy a vonatkozó jogszabályok szerint **az üzlet megszűnését a megszűnést követő nyolc napon belül** – a kiadott igazolás vagy működési engedély leadásával egyidejűleg – **be kell jelenteni a jegyzőnek**, aki ezt követően haladéktalanul visszavonja a működési engedélyt, és az üzletet törli a nyilvántartásból.

Amennyiben a kereskedő ezen kötelezettségét elmulasztja, úgy *a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól* szóló 2009. évi LXXVI. törvény alapján a hatóság bírságot szab ki. Az említettek alapján **50 000 Ft bírság kiszabására került sor, és az üzletet töröltük a nyilvántartásból.**

Szóbeli jelzés érkezett 2013. augusztus 30-án az Önkormányzati Hivatalhoz, melyben egy üdülőingatlan tulajdonos panaszolta a **tájékoztatás hiányát** a Balatonszárszó, Fő u. 5. szám alatti **ABC Áruház megszűnéséről** és az alapvető élelmiszerek megvásárlásának egyéb lehetőségeiről.

A hatályos jogszabály szerint az üzlet megszűnését a megszűnést követő nyolc napon belül – a működési engedély leadásával egyidejűleg – **kell bejelenteni a jegyzőnek.** Az üzemeltető 2013. szeptember 2-án érkezett beadványában jelentette be, hogy üzletét 2013. augusztus 31. napját követően nem kívánja működtetni, tehát **a jogszabályi előírásoknak megfelelően járt el.**

Az üzlet új bérlője szóban arról tájékoztattott, hogy 2014. január 1. napjától bérlő az említett üzlethelyiséget, a nyitást 2014. május hónapban tervezi az eddigiekhez hasonló termékkörökkel.

A Balatonszárszó, Fő u. 3. szám alatti üzlet forgalmazott termékeinek körét bővítette, így az őszi-téli időszakban a környéken lakók és a nyaralótulajdonosok alapvető élelmiszerekkel való ellátása biztosított.

Mozgóboltok

A kereskedelemről szóló törvény szerint mozgóbolt a kiskereskedelmi tevékenység folytatására kialakított jármű, illetve járműre szerelt vagy általa vontatott eszköz. Településünkön jelenleg több mozgóbolt is folytat tevékenységet (vegyes élelmiszert, húsarut, fagyasztott termékeket, tápot stb. forgalmaznak).

Az idei év májusában **helyi kereskedők beadvánnyal éltek az Önkormányzatnál**, melyben kérték valamennyi **mozgóbolt működésének megtiltását** a településen. Kérelmükben az üzletek csökkenő forgalmára hivatkoztak, továbbá arra, hogy a lakosság áruval történő ellátása a helyi kereskedelmi egységekben is megoldott.

A kereskedelmi tevékenység bejelentésének, az üzlet működési engedély kiadásának, a kereskedők és az üzletek nyilvántartásának, valamint a kereskedelmi tevékenység egyes kereskedési formákban való folytatásának részletes szabályait a 2005. évi CLXIV. törvény és a 210/2009. (IX. 29.) Kormányrendelet állapítja meg. A törvény kimondja, hogy **a 9 engedélyezhető kereskedelmi forma egyike a mozgóbolt útján folytatott tevékenység.**

Aki a törvényben, illetve a Kormányrendeletben rögzített feltételeknek megfelel, **jogosult kereskedelmi tevékenység folytatására**. Az Alaptörvény felhatalmazást ad az önkormányzatoknak, hogy a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkossanak, **a képviselő-testület rendeletalkotási jogosultsága azonban nem terjed ki arra, hogy a mozgóboltokat a település teljes közigazgatási területéről kiltítsa**. Ez ugyanis az Alaptörvényben biztosított vállalkozási szabadság megsértését jelentené.

Az Alkotmánybíróság 17/1998. (V. 13.) határozatában kifejtette, **hogy ha valamely magatartást az országos szintű jogszabályok kifejezetten megengednek, akkor azt a képviselő-testület nem tilthatja meg az egész illetékességi területére kiterjedő érvénnyel**.

Nem lehetséges a mozgóboltok olyan szintű területi korlátozása sem, melynek értelmében csak azokon területeken értékesíthetnek, ahol nem megoldott az ellátás az üzletek által. Az Alkotmánybíróság 93/2007. (XI.22.) AB határozatában alkotmányellenesnek ítélte, és ezért megsemmisítette egy települési önkormányzat közterületek használatáról alkotott rendeletének egyes rendelkezéseit, tekintettel arra, hogy **a mozgóbolti tevékenységet meghatározott áruk árusítására illetve a kereskedelmileg ellátatlan területekre szorították. Az indokolás szerint ez a tevékenység olyan kereskedelempolitikai indokon alapuló korlátozást jelent, amely nem áll összefüggésben a közterület-használat rendjének biztosításával**.

Több képviselő-testület a mozgóboltok közterület-használati díjának megemelésének eszközével igyekezett ezt a kereskedelmi formát ellehetetleníteni a településén. Az Alkotmánybíróság eddigi gyakorlata során ez utóbbi körben akkor ítélte alkotmányellenesnek a jogalanyok közötti megkülönböztetést, ha a jogalkotó önkényesen, ésszerű indok nélkül tett különbséget az azonos szabályozási kör alá vont jogalanyok között. Az Alkotmánybíróság eljárása során azt vizsgálta, hogy a közterület-használati díjak megállapítása során a mozgóbolti tevékenységet végző vállalkozók hátrányára tett megkülönböztetésnek van-e tárgyilagos mérlegelés szerint ésszerű indoka.

A közterület-használati díj a közterület használatának ellenértéke. Ennek megfelelően **a közterület-használat díjának alapvetően a közterület-használat értékét befolyásoló tényezők** (a terület nagysága, a településen belüli elhelyezkedése, a használat módja, időtartama stb.) **kell igazodnia**. A közterület-használati díj mértéke tekintetében **e tényezők alapján tett megkülönböztetés nem tekinthető alkotmányellenesnek**. A közterület-használat díjának olyan szabályozása, amely a közterület-használat értékét meghatározó tényezők azonosságát esetén, a szolgáltatástól független, annak értékét nem befolyásoló szempontok alapján **kirívóan magas díjfizetési kötelezettséget ír elő egyes vállalkozókra és ezzel megkülönböztetést tesz a közterületet használó vállalkozók között, önkényes, ezért alkotmányellenes**.

Abban az esetben, amikor a képviselő-testület a mozgóárusítás közterület-használati díját olyan szabályozási szempontokra alapította (pl. a mozgóbolti tevékenység magas jövedelmezősége, a településen működő kereskedők védelme), amelyek a közterület használatával nincsenek összefüggésben, és a díj mértéke tekintetében önkényesen tettek megkülönböztetést **a közterületet azonos feltételek mellett használó vállalkozói csoportok között, a helyi rendeletet az Alkotmánybíróság alkotmányellenesnek minősítette és megsemmisítette**.

A fentiek alapján a helyi kereskedők érdekeire és a lakosság ellátottságára hivatkozva **a mozgóboltok településünkről való kiltítására jogi úton nincs lehetőség**.

Tisztelt Képviselők!

Ha a jegyző által rendelkezésünkre bocsátott adatokat, beszámolókat nézzük, akkor azt tapasztaljuk, hogy a kereskedelem területén minden szép és jó Balatonszárszón, mindenki a jogszabályban biztosított keretek között törvényesen jár el és működik, a hatósági nyilvántartás naprakész, hiba nélküli. Ettől még a településünkön akkor sem lesz jobb az élelmiszer ellátás. Nyáron a kisboltokban már 11 óra körül nem lehet kenyeret, zsemlet kapni, az üdülőterületen több kilométer távolságban nincs semmiféle bevásárlási lehetőség. Ez a lakosság, a nyaralók ellátását nagymértékben rontja, ami

súlyos hatással van településünkről alkotott képről, csorbítja hírnevünket, hátráltatja az idegenforgalom továbbfejlesztését, továbbfejlődését Balatonszárszón. Ezt a képviselőtestület nem nézheti ölbe tett kézzel, a településünkön működő civil szervezetek közreműködésével, az érintett kereskedők, szervezetek és ha kell szakemberek bevonásával indokoltnak tartom egy olyan team felállítását, amely e probléma megoldása érdekében felméri Balatonszárszón a lehetőségeket, kidolgozza a lehetséges elképzeléseket és ennek érdekében megvalósítási stratégiát is felállít. E nélkül nem látok esélyt a továbbfejlődésre.

II. Szálláshely-szolgáltatás alakulása Balatonszárszón

Balatonszárszó Nagyközség Önkormányzatának Képviselőtestülete az erre a ciklusra elfogadott Gazdasági Programjában célul tűzte ki Balatonszárszó **családbarát üdülő paradicsommá** történő átalakítását. Erre a már meglévő adottságok is predestinálnak, gondoljuk csak a **nagyszámú magánszálláshelyek meglétére, a szállodák, panziók viszonylag csekély számára, a gyermektáborokon kívüli táborhelyek számára, s a nagyterületen beépített vízpartunkra.** Pozitívumként kiemelhetjük viszont rendkívül kellemes és **jó adottságú strandjainkat, hangulatos, rendezett köztercinket, újonnan kialakított játszótereinket.**

Tudom, a mai helyzetet nem lehet összehasonlítani egy rendszerváltás és egy Németország egyesítés előtti időszakkal, mégis úgy gondolom, hogy ebben még mindig több lehetőség rejlik, és rejlett, mint amit most jelenleg kihasználunk. A magánszálláshelyek számának jelentős csökkenése nem csak a fenti okokra vezethető vissza. Az országban jelentős az elszegényedés, de talán mégis lehet valamit tenni. A bérből és fizetésből élők jelentős része a munkáltatója által biztosított **Szép kártyáját és Erzsébet utalványát** nyaralásra, wellnesselésre használja fel. Megtakarított forintjaiért viszont megfelelő színvonalú ellátást vár. **A 70-es, 80-as évek színvonalánál leragadt magánszálláshelyekre ma már érdeklődő sem akad, nem hogy vendég.** Arról nem is beszélve, hogy ma már nem prospektusokat böngésznek elsősorban a nyaralni vágyók többsége, **hanem az internetre kattint, ahol minden szükséges információ a rendelkezésére áll, s amelyen keresztül egy pillanat alatt a szállást is lefoglalhatja.**

Az e téren teendő javaslataim előtt tekintsük át az **Önkormányzati Hivatal által rendelkezésünkre bocsátott adatokat:**

A kereskedelmi szálláshelyek engedélyezése, üzemeltetése *a szálláshely-szolgáltatási tevékenység folytatásának részletes feltételeiről és a szálláshely-üzemeltetési engedély kiadásának rendjéről* szóló 239/2009. (X. 20.) Korm. rendelet alapján történik, a nem haszonszerzés céljából működtetett szálláshelyek üzemeltetésének feltételeit *a nem üzleti célú közösségi, szabadidős szálláshely-szolgáltatásról* szóló 173/2003. (X. 28.) Korm. rendelet szabályozza.

2013. évben indult, szálláshelyekkel kapcsolatos eljárások

Szálláshely szolgáltatás	
Új engedély kiadása, meglévő engedély módosítása	15
Szálláshely üzemeltetési engedély vagy régi típusú fizető vendéglátó engedély leadása	185
Nem üzleti célú szabadidős szálláshely szolgáltatás engedélyezése, módosítása	6
Engedély iránti kérelem elutasítása	1
Hatósági ellenőrzés	3
Panaszbejelentés	1

Mind a kereskedelmi tevékenységeknél, mind a szálláshelyek üzemeltetésénél jellemző, hogy a szolgáltatók a tevékenység megkezdésekor a szükséges engedélyeket, szakhatósági hozzájárulásokat beszerzik és a későbbiekben is ügyelnek a jogszerű működtetés feltételeinek megteremtésére, azonban a tevékenység megszüntetésekor fennálló bejelentési kötelezettségüket gyakran elmulasztják.

Amennyiben a szolgáltatás megszűnése a hivatal tudomására jut, úgy szóban hívjuk fel az érintetteket a mulasztás tényére, így az ügyfelek többsége eljárás megindítása nélkül eleget tesz a jogszabályban előírtaknak. A „fizető vendéglátó engedély” néven ismert szálláshely üzemeltetési engedélyek esetében azonban az ügyfelek nagy számára (több száz) valamint a tevékenység jellegére tekintettel ez az út nem járható.

Vélelmezhető volt, hogy a nyilvántartásunk sok olyan engedélyest tartalmaz, aki ténylegesen nem folytatja már a szálláshely-szolgáltatást. Az adatok egyeztetése és pontosítása érdekében ez év áprilisában valamennyi üzemeltetőt írásban tájékoztattunk a vonatkozó jogszabályi előírásokról és kértük, hogy amennyiben hibás adatokkal vagy megszűnt szálláshellyel szerepel a nyilvántartásban, azt jelezze a hivatal felé.

Ennek eredményeképp 185 egyéb szálláshely üzemeltetési engedélye került leadásra és törlésre, és további 200 engedély esetében történt meg a nyilvántartási adatok egyeztetése.

Fontos megjegyezni, hogy a megszüntetést kérő szolgáltatók döntő többsége beadványában előadta, hogy a szállásadói tevékenységet 5-10 vagy akár 15 éve nem folytatja, tehát nem a szálláshelyek hirtelen és tömeges lecsökkenéséről van szó, csupán az elmulasztott bejelentési kötelezettség pótlásáról.

Az élő – magánszálláshelyekre vonatkozó - engedélyek száma jelenleg: 553 db.

Az idegenforgalmi adó ellenőrök együttműködésével több olyan szálláshely üzemeltetésének engedélyezése történt meg, amelyek ez ideig engedély nélkül működtek.

Szálláshelyek hatósági ellenőrzésére 3 alkalommal került sor, két esetben hivatalból, egy esetben panaszbejelentés kivizsgálása végett. Az ellenőrzések során olyan hiányosságokat, hibákat találtunk, melyek pótlását, javítását felhívásunkra a szolgáltatók elvégezték.

Egy szálláshely – üdülőház – üzemeltetési engedély iránti kérelme került elutasításra, mivel a Siófoki Katasztrófavédelmi Kirendeltség szakhatósági hozzájárulását nem adta meg.

A Hivatal tájékoztatása alapján is célszerű és szükséges megvizsgálni az okokat, a már meglévő és működő szálláshelyeket miért kellett megszüntetni, egy kis odafigyeléssel, együttgondolkodással, összefogással nem lehetett volna-e megőrizni ezeket a szálláshelyeket, vagy ezeknek legalább egy részét. Lenne e mód még ezek egy részének a visszaállítására, illetőleg azok megsegítésére akik, jelenleg még csak gondolkodnak a megszüntetésről, mert nem látják értelmét a további működtetésnek. Van-e arra mód, hogy közösen lépjük át az akadályokat, akár a korszerű, családbarát szálláshelyek feltételeinek meghatározásában, az ezekhez szükséges forrás pályázati lehetőségeinek felkutatásában, a kivitelezés elősegítésében, az internet és a bürokrácia útvesztőiben való eligazodásban. Ehhez kérem a képviselőtestület segítségét, a tisztelt képviselők együttműködését.

Határozati javaslat

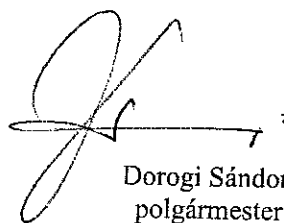
Balatonszárszó Nagyközség Önkormányzatának Képviselőtestülete Balatonszárszó családbarát üdülő településsé történő fejlesztése érdekében a kereskedelmi – vendéglátó ellátás fejlesztése és a családbarát magánszálláshelyek kialakítása és bővítése érdekében koncepciót és az arra épülő cselekvési tervet kíván kidolgozni. A koncepció és a terv kidolgozására a képviselőtestület felkéri az

Önkormányzat JÜPTT Bizottságát, hogy – mint a téma felelős gazdája – alakítson ki egy szakértői teamet a helyi civil szervezetek, vállalkozók, érintett szervezetek és lehetséges szakemberek bevonásával és a team által összeállított koncepciót és tervet 2014. február 28-ig, az Önkormányzat 2014. évi költségvetésének megtárgyalásával egyidejűleg terjessze a képviselőtestület elé. A képviselőtestület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Dorogi Sándor polgármester
Dr. Tomka Ákos JÜPTT elnöke

Határidő értelem szerint
Koncepció, terv előterjesztése: 2014. február 28.

Balatonszárszó, 2013. október 24.


Dorogi Sándor
polgármester

